

ISSN -2960-0049
ISSN-L: 2958-5376

MUSEUM.KZ



ҒЫЛЫМИ-ПРАКТИКАЛЫҚ ЖУРНАЛ • НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ • SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL



2(2) 2023

ISSN -2960-0049
ISSN-L: 2958-5376

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘДЕНИЕТ ЖӘНЕ СПОРТ МИНИСТРЛІГІ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МЕМЛЕКЕТТІК ОРТАЛЫҚ МУЗЕЙІ

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И СПОРТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

MINISTRY OF CULTURE AND SPORT OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
CENTRAL STATE MUSEUM OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

MUSEUM.KZ

ҒЫЛЫМИ-ПРАКТИКАЛЫҚ ЖУРНАЛ • НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ • SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

«ҰЛЫ ДАЛА КЕҢІСТІГІНДЕГІ ШЫҢҒЫС ХАН ҰРПАҚТАРЫ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІНІҢ ЭВОЛЮЦИЯСЫ»

Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция

МАТЕРИАЛДАРЫ

Алматы, 22 желтоқсан 2022 ж.

МАТЕРИАЛЫ

Международной научно-практической конференции
«ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ЧИНГИЗИДОВ
НА ПРОСТОРАХ ВЕЛИКОЙ СТЕПИ»

Алматы, 22 декабря 2022 г.

MATERIALS

International scientific-practical conference
«EVOLUTION OF THE STATEHOOD OF CHINGIZIDS
IN THE EXPANSES OF THE GREAT STEPPE»

Almaty, December 22, 2022

№2 (2) 2023

О ДАТИРОВАНИИ БИТВЫ НА КАЛКЕ

В.А. Чичинов

Национальный музей Республики Алтай имени А.В. Анохина

Аннотация. Исследователь заинтересован в установлении точной хронологической реконструкции события. Хронологическое датирование битвы на Калке, зафиксированное как в русских, так и в зарубежных источниках, требует проверки своей точности и достоверности. Несмотря на значительный объем сведений, установление датирования битвы на Калке не представляется возможным ввиду равной доказуемости двух предлагаемых гипотез.

Исследование основано на изучении материалов русских летописей, европейских анналов и азиатских хроник. Методологической основой для исследования является критическая хронология, включающая в себя комплекс методов историко-хронологического исследования, затрагивающий проверку календарно-математического согласования разнотипных элементов, содержащихся в упомянутых источниках. Кроме того, был применен метод содержательного анализа для выявления хронологических особенностей, содержащихся в известиях письменных источников, а также был использован метод анализа несинхронных датировок, основанный на поиске и анализе противоречивых сведений, датирующих одни и те же события.

Ключевые слова: Калка, хронология, летописи, даты, хроники

Для цитирования: *Чичинов В.А.* О датировании битвы на Калке // MUSEUM.KZ. 2023. № 2 (1). С. 22-30. DOI 10.59103/muzkz.2023.02.03

КАЛКАДАҒЫ ШАЙҚАСТЫҢ УАҚЫТЫ ТУРАЛЫ

В.А. Чичинов

А.В. Анохин атындағы Алтай Республикасының Ұлттық мұражайы

Андатпа. Зерттеуші оқиғаның дәл хронологиялық реконструкциясын орнатуға мүдделі. Орыс және шетелдік деректерде жазылған Калка шайқасының хронологиялық уақытын анықтау ақпараттардың нақтылығы мен сенімділігін тексеруді қажет етеді. Ақпараттардың айтарлықтай үлкен көлеміне қарамастан, осы мәселеге қатысты ұсынылған екі болжамның дәлелділігі бірдей болуына байланысты Калка шайқасының уақытын анықтау мүмкін емес.

Ғылыми зерттеу орыс жылнамаларының, еуропалық дереккөздердің және азиялық хроникалар материалдарын талдауға негізделген. Зерттеудің әдіснамалық негізі сыни хронология болып табылады, ол аталған дереккөздерде қамтылған элементтердің әртүрлі түрлерінің күнтізбелік және математикалық сәйкестігін тексеруді қамтитын тарихи-хронологиялық зерттеудің кешенді әдістерін қамтиды. Сонымен қатар, жазбаша дереккөз мәліметтердің хронологиялық ерекшеліктерін анықтау үшін мазмұнды талдау әдісі және сол оқиғаларды анықтайтын қарама-қайшы ақпаратты іздеуге және талдауға негізделген синхронды емес датталарды талдау әдісі қолданылды.

Тірек сөздер: Калка, хронология, жылнамалар, даталар, хроникалар.

Сілтеме жасау үшін: *Чичинов В.А.* Калкадағы шайқастың уақыты туралы // MUSEUM.KZ. 2023. № 2 (1). 22-30 бб. DOI 10.59103/muzkz.2023.02.03

ABOUT THE DATING OF BATTLE OF THE KALKA-RIVER

V. A. Chichinov

The A. V. Anohin National Museum of the Altai Republic

Abstract. The researcher is interested in establishing an accurate chronological reconstruction of the historical event. The chronological dating of the Battle of the Kalka-river, recorded both In Russian

and foreign sources, requires verification of its accuracy and reliability. Despite the significant amount of information, it is not possible to establish the dating of the Battle of Kalka-river due to the equal provability of the two proposed hypotheses.

The scientific research is based on the analyses of materials of Russian chronicles, European annals and Asian chronicles. The methodological basis of the research is a critical chronology, which includes comprehensive methods of historical and chronological research, covering the verification of calendar and mathematical coordination of different types of elements contained in the mentioned historical sources. In addition, the method of content analysis was applied to identify chronological features contained in the notes of historical sources, and the method of analysis of non-synchronous dating was used, based on the search and analysis of contradictory information dating the same events.

Keywords: Kalka-river, chronology, annals, dates, chronicles

For citation: *Chichinov V.A.* About the dating of battle of the Kalka-river// MUSEUM.KZ. 2023. № 2 (1), pp. 22-30. DOI 10.59103/muzkz.2023.02.03

Введение.

Исторические источники, повествующие о событиях прошлого, нередко содержат противоречивые сведения, редукция которых может показать противоречивые результаты. Исследователи, которые первыми начали осуществлять пересчет древних дат на современное летосчисление, обладали скромным арсеналом методов учета времени, оттого в исторической науке накопились сведения, содержащие не только неточности, но и ошибки, которые из научной литературы были перенесены в учебную и научно-популярную литературу. Хронологическая шкала событий прошлого кажется незыблемой, ввиду ее подкрепления авторитетом исследователей прошлого, однако появление новых методов в исторической хронологии позволяет пересмотреть ранее сделанные выводы.

Обсуждение.

Еще в XVIII в. историками была выделена проблема датирования Калкской битвы. В русских летописях содержится две годовые даты – это 6731 г. от Сотворения Мира (далее – С.М) и 6732 г. от С.М., а календарных дат содержится множество вариантов [ПСРЛ, 1846: 189; ПСРЛ, 1843: 163; ПСРЛ, 1841: 39]. Первым из исследователей, обратившим внимание на разнообразие хронологических показаний был В.Н. Татищев. Он отнес битву на Калке к 6732 г. Интересующий нас том «Истории Российской» содержит в себе хронологические показания не подвергнутые редукции, но зная представления В.Н. Татищева о времяисчислении, можем признать 6732-й татищевский год 1224-м г. от Р.Х. Описывая калкскую битву, историк написал: «Сия столь тяжкая и неслыханная над Русской землею победа случилась 16 июня в день пятничный» [Татищев, 2003: 527]. В.Н. Татищев, определяя дату событий, случившихся на Калке, учитывал сведения известий Новгородской I летописи младшего извода и Воскресенской летописи. Первая летопись обладает в известии применяемым ученым 6732 г. от С.М., и содержит относительные датирующие элементы, относящие Калкскую битву к исходу мая: «Сиа же злоба створися мѣсяца мая въ 31, на память святого пророка Еремѣя» [ПСРЛ, 1950: 267]. Воскресенская летопись содержит иные датирующие элементы: «Си же склучися от Татаръ мѣсяца июня 16» [ПСРЛ, 1856: 132], но это известие датировано 6731 г. В.Н. Татищев, на наш взгляд, совершил произвольную компиляцию из различных источников, и интуитивно выбрав путь исследовательских поисков, отдал предпочтение июньской дате одного источника, и годовой дате другого.

Удивительным на наш взгляд является датирование Калкской битвы пятничным днем, ведь ни в одном источнике нет известий, содержащих такое сведение. Академик Императорской Академии Наук А.А. Куник предположил, что В.Н. Татищев самостоятельно вычислил день недели для юлианской даты 16 июня 6732 г. [Куник, 1854: 782]. Предположение А.А. Куника обоснованно тем, что В.Н. Татищев, по его собственным словам составил «пасхальную табель», которая представляла собой календарно-недельную таблицу для того, чтобы «ыскывать ... не токмо год, и месяц, и день» [Татищев, 1962: 125; 128].

Исследователи, продолжившие дело В.Н. Татищева, столкнулись с большим разнообразием летописных материалов, что усложнило решение хронологического противоречия. Н.М. Карамзин, углубившись в запутанную калкскую хронологию, узнал множество вариантов датирования этой битвы. Очевидно, что Н.М. Карамзину были известны следующие хронологические показания: 6731 г.; 30 мая 6731 г., память св. мученика Ермея; 16 июня 6731 г.; 6732 г.; 31 мая 6732 г.; 31 мая 6732 г., память св. апостола Ермия; 16 июня 6732 г.; 6733 г.; 16 июня 6733 г. Неудивительно, что историк проявил осторожность в хронологическом отношении рассказа о появлении монголов в Восточной Европе: «В сие время – около 1223 г. ...» [Карамзин, 1991: 619]. Хронологические сведения переданы им в ремарке, помещенной перед описанием битвы на Калке: «Маия 31. Битва на Калке» [Карамзин, 1991: 619]. Значит, автор отдал предпочтение 6732 г. С.М., и объяснил свой выбор, не решая поставленной задачи: «В Воскресен<ской> и других летописях поставлено здесь 16 Июня; но в харатейной Новгородской 31 Маия; и в Троицкой то же число: “се ся же зло склочи месяца ... Ермия” – надобно дополнить: “Маия, на память Св. Апостола Ермия” – следственно 31 Маия. В некоторых летописях прибавлено: «в Пяток!»: так и было в 1224 году, как означено в Новгородской и Волынской; в иных же поставлен 1223 год» [Карамзин, 1991: 619]. Последний фрагмент вызывает сомнения в решительности выбора Н.М. Карамзиным даты 31 мая 1224 г., хотя дальнейшей историографией будет сформировано мнение в убежденности в правильности такого выбора.

Со временем историки приняли вывод, сформулированный академиком А.А. Куником: «Если бы нужно было указать в русской истории хронологический пункт, который бы обнаружил всю неудовлетворительность чисто-механической методы обработки русской хронологии, то всего лучше было бы избрать для этого вопрос о времени битвы при Калке» [Куник, 1853: 316].

Хрестоматийная дата калкской битвы появилась в результате научного спора между А.А. Куником и Э. Боннелем, опиравшимся на «Хронику Ливонии». Э. Боннель, изучая основной источник, обнаружил сообщение о Калкой битве, сумев датировать ее 1222 г. Кроме того, он не согласился с календарными показаниями русских летописей, предлагавшими более чем полуторамесячный диапазон для датирования (30 мая – 16 июля), отдав предпочтение «безкалендарному» показаниям Ипатьевской летописи, объявив их наиболее древними и достоверными рассказами о битве на реке Калке. Исследователь обратил внимание на относительное датирование событий предшествовавших битве: «мнозии ... кнззи. ... ѿтоуду придоша мѣа апрѣлж . и <придоша> к рѣцѣ Днѣпроу ко встрову Варжжскому» ... «переидоша же Днѣпръ во днь во вторникъ. ... ѿтоуду же идоша •и• днѣ до рѣцѣ Калкъѣ» [ПСРЛ, 1843: 741–743], и пришел к выводу о том, что битва случилась 1 мая в день пророка Иеремии, а 31 мая, содержащееся в русских летописях, является ошибочной заменой некоего переписчика Иеремии на созвучного Ермия [Bonnell, 1853: 85-94; 131]. Таким образом, Э. Боннель датировал битву на Калке 1 мая 1222 г.

Научный спор между А.А. Куником и Э. Боннелем оставил на втором плане событие, которое было важно для изучения калкской хронологии. И.Н. Березин, профессор Казанского университета, в 1853 г. предпринял попытку обобщения всех известных мусульманских источников о действиях монголов в Причерноморье. Ученый был убежден в том, что «сведения восточных историков об экспедиции кыпчакской не имеют желаемой полноты... и... счисление мусульманских летописцев довольно сбивчиво» [Березин, 1933: 25]. Это обстоятельство, с учетом разнобоя показаний русских летописей, вынудило казанского профессора прийти к мысли о том, что «при таком разноречии показаний... мы имеем единственное правильное историческое указание, на котором можем твердо опереться – это надгробие мусульманские памятники в Булгаре» [Березин, 1933: 28-29]. И.Н. Березин обратил внимание на болгарскую эпиграфику, содержащую в качестве датировки арабскую надпись, переводимую как «пришествие угнетения». Профессор поддержал необходимость дешифровки этих «диакритических знаков», предложенную еще до него Г.Ю. Клапротом: «Под фразою “пришествие угнетения” только и можно понимать нашествие какого-нибудь завоевателя. Сложив буквы анаграммы ... по численному их значению, мы получаем 623 год гижры или 1226 нашего счисления» [Березин, 1933: 30].

Хронологическая версия А.А. Куника была обеспечена долгим, и практически безупречным существованием благодаря общественному уважению к выводам академика. Авторитетное

мнение академика было непоколебимо перед критикой провинциального оппонента. Научная гипотеза А.А. Куника, обладавшая набором, как убедительных, так и сомнительных аргументов, стала превращаться в непререкаемую истину, равную историческому факту. Хрестоматийный статус даты битвы на Калке (31 мая 1223 г.) был непоколебим до 1920-х гг.

К началу второго десятилетия XXI в. хронологический диапазон исследовательских вариантов датировки стал достигать пяти-шести лет: предположение В.Т. Пашуто на 1220 г.; версия Э. Боннеля – 1 мая 1222 г.; версия А.А. Куника и Н.Г. Бережкова – 31 мая 1223 г.; версия М.М. Щербатова и Л.В. Черепнина – 16 июня 1223 г.; версия Н.М. Карамзина и А.Б. Салтыкова – 31 мая 1224 г.; версия В.Н. Татищева – 16 июня 1224 г.; версия И.Н. Березина – 1224 г. или 1225 г.

Все приведённые версии обладают количественным равенством исследовательских вариантов обилию летописных показаний. Во-вторых, все версии были получены в результате применения метода перекрестной проверки, за исключением «пятницы» В.Н. Татищева, что придает им всем одинаковую ценность. В-третьих, версия А.А. Куника стала хрестоматийной не из-за ее методического превосходства, а благодаря академическому авторитету ее автора.

Рассматривая современный дискурс, отметим, что битва на Калке, как утверждает С.В. Цыб, попала в ряд событий, которые на страницах летописей были подвергнуты «сдвиге» в списках тверской редакции 1412 г. Типовая принадлежность годового показания битвы на Калке может быть определена только при учете сочетания номера года с календарными счетными элементами. Очевидно, что книжниками были предприняты неудачные попытки восстановления в летописном тексте даты битвы (6732 г.) к ее исходному виду (6731 г.), и такие попытки привели к появлению увеличенного ряда годовых чисел на отрезке текста 6714 (6715) – 6737(6738) гг. Подобное исправление, возможно, осуществлялось при написании редакции с неизвестного источника, а датирование событий было основано на сведениях владимирской великокняжеской летописи, ставшей основой для Лаврентьевской летописи.

Источники донесли до нас четыре юлианские даты битвы: во-первых, 30 мая, во-вторых, 31 мая, в-третьих, 16 июня и, наконец, 16 июля. Последняя из них никогда не принималась историками в расчет в связи с тем, что предшествующий рассказ обладал весенне-летней привязкой, и резкий переход к середине лета не выглядел среди прочих очевидным, и обоснованным. А.А. Куник объявил появление «июля» в Типографской летописи результатом «описки» [Куник, 1854: 784].

В процессе переписки дата 16 июня могла быть «омоложена» на один месяц, но ориентиры, заданные, например, Ипатьевской летописью, позволяют уверенно относить завязку сюжета к весеннему сезону: «Въ лѣто 6732... прибуѣгшимъ же Половцемъ в Роускую землю... бѣвшю же свѣту. Всих князѣи . во градѣ Киевѣ мнози ... ѿтуду же придоша мѣа априля и придоша к рѣцѣ Днѣпру ко встрову Варяжьскому» [ПСРЛ, 1843: 741-743].

Разобравшись с показаниями летнего датирования битвы на Калке, стоит разобраться с майскими датами 30 мая и 31 мая. Известны случаи, когда книжники проставляли над многозначным числом короткое титло, а цифра, выпадавшая из-под «титлового» обозначения, становилась буквой. Именно так числовая буква «•а•» из сочетания «•лѣа•» могла превратиться в союз «а». Возможно первоначальной датой битвы могло быть «•лѣа• маиа», но редактор внес изменения записав «•лѣа• маиа». Не исключено, что удлинённое титло могло «втянуть» последующий союз «а» в число, создав число «•лѣа•». Таким образом, числа «•лѣа•» и «•лѣа•» могли стать результатом графической ошибки, но есть и другое объяснение замены числа 31 на 30.

Изучив противоречивость хронологических показаний, С.В. Цыб не случайно обратил внимание на то, что только 31 мая и 16 июня могли быть совмещены в 6731 г., который, возможно, содержался в Летописце Переяславля Русского [Цыб, 2021: 50]. Значит, возможными являются только два сочетания годовых и календарных датирующих элементов. Можно предположить, что ранее оба календарных числа, 31 мая 6731 г. или 16 июня 6731 г., относились к единому эпизоду прихода монголов в Причерноморье и битвы на Калке, но их практически невозможно связать в единую хронологическую цепь вместе с седмичными и относительными показаниями Ипатьевской летописи: «придоша мѣа априля . и придоша к рѣцѣ Днѣпру ... передоша же

Днѣпръ во днѣ вторникъ... ѿтоуду же идоша и дни до рѣцѣ Калкъ» [ПСРЛ, 1843: 741-743]. Сравнивая ипатьевские показания со сведениями Ибн ал-Асира и Я. Длугоша, напрашивается вывод о невозможности относительной связи майской и июньской дат. Однако в Тверском летописном сборнике была предпринята неудачная попытка их объединения: «А Володимръ Руриковичъ ... сѣде въ Кіевѣ, мѣсяца іюня 16 день. А злоба случилася мѣсяца маа 30» [ПСРЛ, 1863: 343]. Попытка является неудачной, потому что нарушение правильной календарной последовательности указывает на грубую компиляцию, которая в свою очередь демонстрирует самостоятельное существование каждого из упомянутых хронологических показаний, полученных из разных произведений. Другая поздняя и сложная компиляция, содержащаяся в Густынской летописи, соблюдает календарную очередность. Компилятивность сведений здесь выдает двойное упоминание события, а также разделение события на две годовые статьи, указывающих на использование нескольких протографов, содержащих разные календарные числа: «Татаре ... а русские лѣтописцы въ лѣто 1224, иже пришедше... В лѣто 6732. 1224. Прийде бо въ сия наша страны нѣкий... варварский народъ... глаголемый Татаре... В лѣто 6733. 1225... И бысть тогда на рускихъ князей такова побѣда мая 30... По сем побои седе на княжении Киевскомъ Володимръ Руриковичъ в тое лѣто іюня 16» [ПСРЛ, 2003: 23; 115; 116]. Компиляции Тверского летописного сборника и Густынской летописи позволяют убедиться в текстологической «автономности» двух календарных показаний друг от друга. Выяснение их взаимосвязи приводит к обнаружению того, что обе календарные даты отражали два варианта пересчета на числа юлианского календаря одного и того же показания пасхального календаря – вторник второй седмицы после праздника Пятидесятницы 6731 г. от С.М. Мы считаем, что именно так и была записана первоначальная дата битвы на Калке. Такое предположение обосновано тем, что древнерусские источники довольно часто содержат первичные хронологические показания обозначавшиеся днями недели пред- или послепасхальных седмиц, помещенных рядом с юлианскими числами или даже отдельно от них. Этот порядок объясняется тем, что обозначение дней недели всего года велось от воскресного пасхального дня, т.е. по расписанию на престольных евангелий. Переписчики, составляя редакции, старались избавиться от такой формы датирования, содержащейся в протографах, потому что она была громоздкой, и наверняка понятной не всем редакторам. Книжники, исключая пасхально-седмичные показания, избавлялись от них вовсе, или осуществляли пересчет на юлианские даты, но архаичные показания все же довольно часто встречаются на страницах летописей.

Предполагаемая нами начальная, и несохранившаяся запись о битве на Калке из Летописца Переяславля Русского или Владимирской великокняжеской летописи (6731 г., вторник седмицы по Пятидесятнице) в одном случае была адаптирована поздним редактором под свои хронологические представления, соответствующие годам константинопольской эры от С.М., совмещенные с ультрамартовским календарным стилем. В границах такого 6731 г. второй после Пятидесятницы вторник приходился на 31 мая 1222 г. В другом случае 6731 г. был принят годом, так называемой византийско-болгарской эры летосчисления, и его второй срок после Пятидесятницы вторник выпадал на 16 июня 1226 г.

Это предположение построено на то, что первоначальная календарная дата 6731 г. в рассказе о Калкской битве, возможно, была записана с использованием элементов пасхально-седмичного (вторник второй седмицы по Пятидесятнице), и юлианского календарей, а последующее редактирование привело к утрате пасхально-седмичных показаний, что позволило произвести модификацию одного из указанных чисел в другое. Первостепенной задачей становится решение вопроса о том, какая же из дат была изначальной, и когда на самом деле произошло первое русско-монгольское сражение – 31 мая 1222 г. или 16 июня 1226 г.?

Ультрамартовский 6731-й номер года соответствовал марту 1222 – февралю 1223 г., значит в пределах этого отрезка времени второй послепентикостный вторник приходился на 31 мая 1222 г. С одной стороны, такое показание не соответствует ни одному летописному свидетельству, а также противоречит известиям Ибн ал-Асиром. Однако оно имеет частичное сходство с

датированием, предложенным Э. Боннелем, утверждавшим, что битва на Калке состоялась в 1222 г., но не 31 мая, а в первый день этого месяца. С другой стороны, кроме упомянутой «Хроники Ливонии» на которую опирался Э. Боннель, есть источники указывающие на близость события к 1222 г., например, во втором продолжении анналов Мелька из Клостернойбурга, завершенных в 1224 г., сообщается, что «Царь Тарсиса полностью опустошил землю, которая зовется землей вальвов» [Хаутала, 2015: 133]. Стоит отметить, что событие не имело хронологической привязки, и автор сборника документов сделал приписку о том, что документ был написан «около 1223» [Хаутала, 2015: 133]. Очевидно, что эти сведения анонимный хронист получил через венгерских информаторов, и отнес это событие к тому году, когда узнал о случившемся в Половецкой степи.

Другой хронист, Риккардо из Сан-Джермано, будучи нотариусом финансового управления императора Фридриха II Гогенштауфена, с 1214 г. начал составлять хронику на основе официальной документации в 1215 г., и закончил ее написание в 1227 г., а в 1228 г. написал вторую редакцию хроники. Риккардо, получив известия со двора Андрея II, записал: «Король Венгрии, сообщил посредством своих представителей господину папе, что некий царь Давид... пришел на Русь с бескрайним множеством воинов... и в один день они истребили двести тысяч русских и плавтов» [Хаутала, 2015: 132]. Сообщение о битве на Калке нотариус поместил в известие, датированное 1223 г. Свидетельства австрийского и итальянского хронистов имеют сходство в том, что они были записаны некоторое время спустя после Калкской битвы, и помещены в рамки известий тех годов, в которые они были получены. Дополняет оба эти свидетельства известие из трактата Цезария Гейстербахского. «Диалог о чудесах» был составлен в период с 1219 по 1223 г. Цезарий в 47 главе истолковывал речи Господни содержащиеся в Евангелии на примерах событий в «благоверных королевствах», а в конце известия писал: «Также и в минувшем году некий народ проник в королевство русов и истребил весь там живущий народ. И нам неизвестно, что это за народ, откуда пришел и куда стремился» [Хаутала, 2015: 133]. Не менее интересно продолжение известия, содержащее относительное хронологическое показание: «в минувшем году». Так как сообщение относится к 1223 г., значит событие, связанное с «королевством русов» произошло в 1222 г., что подтверждает гипотезу о датировании битвы на Калке 31 мая 1222 г. Еще одним источником, подтверждающим эту гипотезу являются Нойбургское продолжение Марбахских анналов, содержание которого сомнительно ввиду того, что упоминается прибытие войска «из области, лежащей за страной персов» [Хаутала, 2015: 133], и его возвращение на родину в течении одного 1222 г. Такое построение известия наталкивает на предположение о том, что это оно было записано анонимным автором значительно позже произошедшего события. Исследователями было выяснено, что интересующий нас фрагмент был написан в период с 1215 по 1238 гг., но была ли применяемая нами редакция хроники создана в 1238 г., или ее фиксация велась на продолжении десятилетий, выяснить ученым не удалось. Имеется лишь предположение, что известие 1222 г. было зафиксировано в 1226 г., после того как хроника была продолжена после перерыва с 1220 г., обусловленного смертью прежнего хрониста. Таким образом есть ряд источников, указывающих на то, что битва на Калке произошла в первой половине третьего десятилетия XIII в., но все они требуют дополнительного изучения поскольку время их составления вызывает сомнения.

Возвращаясь к летописным показаниям отметим, что 6731-й номер года, переводимый на наше летосчисление как 1226 г., мог быть высчитан, как предполагает С.В. Цыб, по так называемой византийско-болгарской эре летосчисления, предполагавшей интервал в 5505 лет между С.М. и Р.Х. По этому счету 6731 г. этой эры соответствовал марту – февралю 1227 г., и в пределах этого отрезка времени послепентикосный вторник приходился на 16 июня 1226 г. [Цыб, 2021: 68].

Начальным этапом модификации первоначальной даты стала ее переработка ультрамартовского показания в мартовское, отразившаяся в Новгородской I летописи (31 мая 6731 г.), а позже номер года будет увеличен на одну единицу. Дальнейшие изменения известий будут связаны с различными последующими модификациями. Одно направление модификации связано с пересчетом ультрамартовского константинопольского показания в мартовское (30 мая 6731 г.) на страницах Лаврентьевской летописи, а, другое, связано с механическим увеличением ультрамартовских

годовых показаний на одно обозначение, отразившееся в галицко-волинском летописании (Ипатьевская летопись) и в поздней новгородской летописной традиции. Поздние летописные памятники, соединившие в себе датирующие элементы разных направлений первоначальной даты, поместили в себе самые разнообразные варианты датировок сражения. Интерес вызывает хронографическое сочинение «Летописец вскоре» патриарха Никифора, содержащее сведения о том, что битву на Калке и начало Батыева нашествия разделяет 10-летний период: «Въ е лѣто княжения Юрьева явишася татарове... и князи роуськихъ избиша на Калцѣхъ. В еі лѣто княжения Юрьева, а от Адама лѣто ꙗ́хтѣ татаровѣ плѣниша землю соуждальскую лѣто ꙗ́хтѣ Татаровѣ оубиша князя Юрья и инехъ много» [Степанов, 1912: 319]. Забегая вперед, отметим, что датирование батыева нашествия 1236 г., является аргументом в пользу предполагаемой С.В. Цыбом версии. Кроме того, в ростовском своде 70-х гг. XIII в. первое русско-монгольское сражение было датировано 6736-м г., который в сравнении с 6731-м византийско-болгарским годом можно признать элементом константинопольской эры.

Гипотеза, которую предложил С.В. Цыб, убедительна, но окончательно не решает проблему датирования битвы на Калке. Русские летописные хронологические элементы, датирующие битву на Калке 1226 г., явно противоречат показаниям европейских хронистов, которые записывали сведения в свои анналы примерно в те же годы, когда происходили описываемые ими события. Нас в первую очередь интересуют сведения Риккардо из Сан-Джермано, датирующие битву на Калке 1223 г. Скорее всего он зафиксировал сведение о битве на Калке, узнав о ней от римских информаторов, которые в свою очередь могли получить эти сведения от венгерских послов. В это же время Цезарий Гейстербахский завершил свой труд и упомянул в известии 1223 г. битву на Калке, случившуюся для автора «в минувшем» году. Трактат Цезария из Гейстербаха «Диалог о чудесах» содержит любопытное известие, датированное 1223 г.: «в минувшем году некий народ проник в королевства русов и истребил весь там живущий народ» [Хаутала, 2015: 135]. Указание Цезария на «минувший» год, отсылает нас к 1222 г., которым битву на Калке датирует Э. Боннель, ссылаясь на «Хронику Ливонии». Цезарий Гейстербахский составлял «Диалоги о чудесах» с 1219 по 1223 гг., что могло быть стать прочным основанием для датирования. Однако, Цезарий жаловался архиепископу Кёльна о том, что ему не позволили завершить работу над «Диалогами», и, наиболее вероятно, что его труд мог быть доработан анонимными авторами, которые расширили изначальный текст, и внесли сведения, относящиеся к более позднему времени в известия упомянутого периода [Nilka, 1933: 31]. Однако эта гипотеза построена только на основе жалобы клирика архиепископу, реальных доказательств позднего редактирования «Диалогов» представлено не было.

Кроме того, второе продолжение анналов Мелька Клостернойбурга, хоть и датирует битву на Калке временем «около 1223 г.», но написание этих анналов было завершено в 1224 г. Значит, если в Священной Римской империи, и Южной Италии о битве на Калке было известно уже в 1223 г., то нам стоит пересмотреть существующие выводы, касающиеся русских летописей. С.В. Цыб сделал ценное замечание относительно датирующих сведений, содержащихся в русских летописях: «они опирались на уже существующие даты от С.М. без учета их принадлежности к той или иной системе времяисчисления» [Цыб, 2021: 69]. Исходя из этой формулировки, нам стоит пересмотреть вывод относительно показаний Владимирской великокняжеской летописи, и Летописца Переяславца–Русского, содержавшегося в ней. Однозначно, что в ней содержались показания «6731 г.» и «вторник второй седмицы после Пятидесятницы», но в исходном известии отсутствовало юлианское 16 июня.

Результаты исследования. Подводя итог, отметим, что в современной исторической науке продолжают существовать множество гипотез относительно датирования битвы на Калке. С.В. Цыб отмечает, что 6731 г., наиболее вероятно, являлся изначальным византийско-болгарской датой Летописца Переяславца–Русского, но в результате переноса сведений анонимным летописцем эта дата обрела мартовский стиль константинопольской эры. Кроме того, он выделил, что возможно, книжник, опираясь на собственные соображения, записал во Владимирскую великокняжескую

летопись сведения о вторнике второй седмицы после Пятидесятницы в границы 6731 г., тем самым позволив отнести показания редакций середины XV в. к византийско-болгарской эре. Отсюда С.В. Цыб сформулировал вывод о том, что даты 16 июня 6732 г. является модификацией XV в., равно как и 30 мая 6731 г. являются попыткой пересчета ультрамартовского показания в Лаврентьевской летописи [Цыб, 2021: 67-71]. Мы же на основании выводов С.В. Цыба считаем, что в Новгородской I летописи содержалось изначально верное подвергшееся модификации датирование – 31 мая 6731 г., которое было расширено сведениями относительного датирования: «на святого Еремья». Значит, применение относительного показания к 6731-му позволяет датировать битву на Калке также и 31 мая 1222 г., упоминаемому в европейских источниках. Таким образом, мы приходим к выводу, что ныне существует множество гипотез относительно датирования битвы на Калке, но, к сожалению, ни одна из гипотез не имеет достаточно прочных хронологических оснований для окончательного ответа на вопрос о том, когда была битва на Калке.

ЛИТЕРАТУРА

- Березин И.Н.* Первое нашествие монголов на Россию // Журнал Министерства народного просвещения. №9. Казань, 1933.
- Куник А.А.* О признании 1223 года временем битвы на Калке // Ученые записки Императорской Академии Наук. Т.II. Вып.5., 1854. [Б.м.]
- Куник А.А.* Хронологическая таблица, составленная Э. Боннелем на основании Генриха Лотышского и некоторых русских летописей // Ученые записки Императорской Академии наук по I и III Отделениям. Т.2. Санкт-Петербург, 1853.
- Карамзин Н.М.* История государства Российского. Т.3. Москва: «Наука», 1991.
- ПСРЛ. – Полное собрание русских летописей. Т.1.: Лаврентьевская летопись. Санкт-Петербург, 1846.
- ПСРЛ. Т.2.: Ипатьевская летопись. Санкт-Петербург, 1843.
- ПСРЛ. Т.3.: Новгородская первая летопись. Санкт-Петербург, 1841.
- ПСРЛ. Т.3.: Новгородская первая летопись. Ленинград, 1950.
- ПСРЛ. Т.7.: Воскресенская летопись. Санкт-Петербург, 1856.
- ПСРЛ. Т.15.: Тверской летописный сборник. Санкт-Петербург, 1863.
- ПСРЛ. Т. 40.: Густынская летопись. Санкт-Петербург, 2003.
- Степанов Н.В.* Летописец вскоре патриарха Никифора в Новгородской кормчей // Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук. Т.17. кн.3, Санкт-Петербург, 1912.
- Татищев В.Н.* История Российская. Т.1. Москва; Ленинград, 1962.
- Татищев В.Н.* История Российская. Т.2. Москва: «АСТ»; «Ермак», 2003.
- Хаутала Р.* От «Давида царя Индий» до «ненавистного племени Сатаны». Антология ранних латинских сведений о татаро-монголах. Серия «Язма Мирас. Письменное наследие. Textual Heritage». Вып.2. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии Наук Республики Татарстан, 2015.
- Цыб С.В.* Очерки хронологии первых русско-монгольских сражений / С.В. Цыб, А.В. Гартман, В.А. Чичинов. Барнаул: «Издательство Алтайского государственного университета», 2021.
- Bonnell E.* Die Chronologie Heinrichs des Letten, verglichen mit den Zeitangaben einiger russischer Chroniken, в Melanges russes, T.II, St.-Petersburg, 1853.
- Hilka A.* Die Wundergeschichten des Caesarius von Heisterbach. Vol. I. Bonn, 1933.

REFERENSES

- Berezin I.N.* Pervoe nashestvie mongolov na Rossiyu // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosvesheniya. Kazan, 1853. №9. (In Russian)
- Kunik A.A.* O priznanii 1223 goda vremenem bitvy na Kalke // Uchenye zapiski Imperatorskoy Akademii Nauk. T.II. №5. 1854. [B.m.] (In Russian)
- Kunik A.A.* Chronologicheskaya tablitsa, sostavlennaya E. Bonnelem na osnovanii Genriha

Lotyshskogo I nekotoryh russkih letopisey. // Uchenye zapiski Imperatorskoy Akademii Nauk po I i III Otdeleniyam. T.2. Sankt-Peterburg, 1853 (In Russian)

Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossiyskogo. Vol. 3. Moskva: Nauka, 1991. (In Russian)

PSRL. – Polnoye sobranie russkih letopisey. Vol. 1: Lavrentyevskaya letopis. Sankt-Peterburg, 1846. (In Russian)

PSRL. Vol. 2: Ipatyevskaya letopis. Sankt-Peterburg, 1843. (In Russian)

PSRL. Vol. 3: Novgorodskaya pervaya letopis. Sankt-Peterburg, 1841. (In Russian)

PSRL. Vol. 3: Novgorodskaya pervaya letopis. Leningrad, 1950. (In Russian)

PSRL. Vol. 7: Voskresenskaya letopis. Sankt-Peterburg, 1856. (In Russian)

PSRL. Vol. 15: Tverskoy letopisnyi sbornik. Sankt-Peterburg, 1863. (In Russian)

PSRL. Vol. 40: Gustynskaya letopis. Sankt-Peterburg, 2003. (In Russian)

Stepanov N.V. Letopysets vskore patriarha Nikifora v Novgorodskoy kormchey // Izvestiya Otdeleniya russkogo yazika i slovesnosti Akademii nauk. T. 17. Kn.3. Sankt-Peterburg, 1912. (In Russian)

Tatyshev V.N. Istoriya Rossiyskaya. Vol. 1. Moskva; Leningrad. 1962. (In Russian)

Tatyshev V.N. Istoriya Rossiyskaya. Vol. 2. Moskva: AST; Ermak, 2003. (In Russian)

Hautala R. Ot «Davida tsarya Indii» do «nenavistnogo plebsa Satany». Antologiya rannih latinskih svedeniy o tataro-mongolah. Seriya «Yazma Miras. Pismennoe nasledie. Textual Heritage». Iss. 2. Kazan: Institut istorii im. Mardzhani Akademii Nauk Respubliki Tatarstan, 2015. (In Russian)

Tsyb S.V. Otcherky chronologii pervyh russko-mongolskih srazheniy / S.V. Tsyb, V.A. Chichinov, A.V. Gartman. Barnaul: Izdatelstvo Altayskogo gosudarstvennogo universiteta, 2021. (In Russian)

Bonnell E. Die Chronologie Heinrichs des Letten, verglichen mit den Zeitangaben einiger russischer Chroniken, в Melanges russes, T.II, St.-Petersburg, 1853. (In German)

Hilka A. Die Wundergeschichten des Caesarius von Heisterbach. Vol. I. Bonn, 1933. (In German)

Автор туралы мәлімет: Чичинов Владислав Алексеевич – Алтай Республикасы «А.В. Анохин атындағы Ұлттық музейінің» музейлік заттар сақтаушысы (649000, Горно-Алтайск қ., Чорос-Гуркина к-сі, 46, Ресей), зерттеуші, оқытушы-зерттеуші (аспирантура). E-mail: chi4inov.vlad@yandex.ru

Сведения об авторе: Чичинов Владислав Алексеевич – хранитель музейных предметов Национального музея Республики Алтай имени А.В. Анохина (649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина 46, Россия), исследователь, преподаватель-исследователь (аспирантура). E-mail: chi4inov.vlad@yandex.ru

Information about the author: Vladislav A. Chichinov – curator of museum objects of the A.V. Anokhin National Museum of the Altai Republic (649000, Gorno-Altaysk, Choros-Gurkin 46, Russia), researcher, researcher-teacher (postgraduate degree). E-mail: chi4inov.vlad@yandex.ru